ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-09/23

в отношении адвоката

М.А.В.

г. Москва 28 сентября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Кузьминой О.А., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.08.23г. по жалобе доверителя Б.М.А. в отношении адвоката М.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 16.08.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Б.М.А. в отношении адвоката М.А.В., в которой сообщается, что адвокат на основании соглашения представлял интересы доверителя в суде по гражданскому спору. По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности по представительству заявителя в суде, вводил доверителя в заблуждение, не предоставил финансовые документы в отношении полученного вознаграждения. Также адвокат обратился с иском в суд о взыскании с доверителя части неоплаченного вознаграждения и судебных расходов по делу, умолчав о том, что является адвокатом.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* ПКО №8 от 6.06.2022г -25000 руб, ПКО № 11 от 29.06.2022г -15000 руб, ПКО №18 от 25.08.2022г- 20000 руб, ПКО № 22 от 12.09.2022г -15000 руб.;
* нотариальная доверенность М.АВ;
* нотариальное соглашение на алименты;
* переписка с ФСПП;
* решение Ч. суда;
* договор с М.А.В.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что между сторонами заключено Соглашение № 90/22 от 16 мая 2022 года об оказании правовой помощи с физическим лицом. Содержанием поручения по соглашению является: консультация, правовой анализ документов, представление интересов Ответчика в Ч. районном суде города М. по делу М-Х/2022 (Х/2022) с оплатой за каждое судебное заседание из расчета 15 000 рублей.

Указанные в Соглашении № 90/22 от 16 мая 2022 года поручения выполнены в полном объеме, что подтверждается решением судьи Ч. районного суда города М. по делу № Х/2022, а также актами по оказанию правовой помощи на сумму 95 000 рублей.

Соглашением № 90/22 от 16 мая 2022 года об оказании правовой помощи с физическим лицом, пунктом 6.4. определено - Соглашение считается исполненным в полном объеме после оглашения судом резолютивной части решения суда и в таком случае не требует акта выполненных работ.

В настоящий момент оплата от Б.М.А. поступила не в полном объеме, внесена сумма в размере 75 000 рублей.

Адвокат полагает, что обращение адвоката за юридической помощью к другому представителю по вопросу взыскания задолженности с доверителя не противоречит нормам Федерального Закона от 31.05.2002 №63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ссылается на судебную практику.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение № 90/22 от 16 мая 2022 года;
* учетная карточка по соглашению;
* сводная информация по делу Х/2023;
* акт об оказании правовой помощи 06.06.2022 г. №1;
* акт об оказании правовой помощи 29.06.2022 г. №2;
* акт об оказании правовой помощи 12.09.2022 г. №3;
* акт об оказании правовой помощи 06.10.2022 г. №4;
* паспорт;
* СНИЛС;
* правоустанавливающие документы на квартиру;
* платежные документы;
* исковое заявление С.Д.В.;
* госпошлина в суд;
* выписки по банковским счетам;
* материалы наследственного дела;
* документы истца по С.Г.В.;
* заявления в ФССП;
* отметка на алиментном соглашении;
* постановление о возбуждении ИП;
* материалы ИП;
* исковое заявление в суд;
* ходатайства;
* встречное исковое заявление;
* возражение на исковое заявление;
* решение суда по делу Х/2022;
* апелляционное определение по делу Х/2023.

28.09.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.09.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений. Относительно иска о взыскании неоплаченного соглашения адвокат пояснил, что доверитель не оплатила участие в последнем судебном заседании в размере 15 000 руб. и поездку к судебным приставам в размере 5 000 руб., всего сумма иска адвоката к доверителю с оставляет 20 000 руб. Также им заявлены судебные расходы в размере 30 000 руб., адвокат полагает, что это соответствует принципу свободы договора.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат М.А.В. ненадлежащим образом исполнял свои обязанности по представительству заявителя в суде;

- адвокат обратился с иском в суд о взыскании с доверителя части неоплаченного вознаграждения и судебных расходов по делу.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия, изучив материалы дисциплинарного производства, делает вывод о том, что довод жалобы о ненадлежащем исполнении адвокатом принятого поручения по представительству заявителя в суде опровергается материалами адвокатского досье и следующими актами об оказанной правовой помощи:

- 06.06.2022 г. №1 на сумму 25 000 рублей (выполненные работы по Соглашению - представление интересов в Ч. районном суде города М. 06.06.2022 г. в 16:15 по делу № Х/2022; ознакомление с материалами дела № Х/2022; ознакомление с наследственным делом № Х/2021 02.06.2022 г.).

- 29.06.2022 г. №2 на сумму 15 000 рублей (выполненные работы по Соглашению - представление интересов в Ч. районном суде города М. 29.06.2022 г. в 15:00).

- 12.09.2022 г. №3 на сумму 35 000 рублей (выполненные работы по Соглашению - представление интересов в Ч. районном суде города М. 16.08.2022 г. в 11:00 по делу № Х/2022; разовый выезд в ФССП по вопросу расчета задолженности;

представление интересов в Ч. районном суде города М. 12.09.2022 г. в 14:00 по делу № Х/2022).

- 06.10.2022 г. № 4 на сумму 20 000 рублей (выполненные работы по Соглашению - представление интересов в Ч. районном суде города М. 05.10.2022 г. в 16:00 по делу № Х/2022; разовый выезд в ФССП 06.10.2022 г. за алиментным соглашением).

В отношении довода о том, что адвокат обратился с иском в суд о взыскании с доверителя части неоплаченного вознаграждения и судебных расходов по делу, комиссией установлено, что адвокат обратился с исковым заявлением к доверителю Б.М.А. о взыскании суммы неоплаченного вознаграждения. Сумма иска составляет 50 000 руб., из которых 20 000 руб. сумма неоплаченного вознаграждения и 30 000 руб. судебные расходы на оплату услуг представителя адвоката по данному делу М.Р.В. Спор между адвокатом и доверителем в настоящее время рассматривается мировым судьей судебного участка № 12 района З. г. М.

Комиссия обращает внимание, что судебные расходы в сумме 30 000 руб. заявлены адвокатом на том основании, что между адвокатом и физическим лицом М.Р.В. был заключен договор об оказании юридической помощи № 03/23 от «26» января 2023 г., сумма договора 30 000 рублей. Согласно п. 2.1, предметом договора является представление интересов адвоката М.А.В. в суде по вопросу взыскания невыплаченных денежных средств со стороны доверителя Б.М.А. Указанный факт адвокатом не оспаривался в заседании комиссии.

В этой связи комиссия должна отметить, что законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, а также Кодекс профессиональной этики адвоката не запрещают адвокату использовать законные средства для защиты своих прав и охраняемых законом интересов, включая взыскание задолженности с доверителя за оказанную юридическую помощь в судебном порядке. Таким образом, обращение в суд с иском к доверителю является законным способом защиты права для адвоката и само по себе не может служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Вместе с тем комиссия отдельно обращает внимание на то, что сумма заявленных адвокатом судебных расходов на оплату услуг представителя (30 000 руб.) по делу о взыскании денежных средств с доверителя Б.М.А. превышает саму сумму неисполненного денежного обязательства по оплате вознаграждения доверителя Б.М.А. перед адвокатом (20 000 руб.).

Комиссия в этой связи неоднократно ранее отмечала, что при исполнении поручения доверителя адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА), осуществлять защиту, руководствуясь безнравственными интересами (п.п. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА). Правила профессиональной этики адвоката, регулирующие взаимоотношение с доверителем, являются основополагающими правилами профессионального поведения, отражающими саму суть адвокатской профессии, традиций и устоев адвокатуры. Данные требования являются универсальными и императивными, адвокат не может отступать от них как по собственной инициативе, так и в ответ на действия самого доверителя.

Как было отмечено, законодательство допускает взыскание адвокатом неоплаченного гонорара с доверителя в судебном порядке, однако в рассматриваемой ситуации комиссия усматривает создание со стороны адвоката искусственной ситуации, при которой доверитель вынужден нести дополнительные расходы и сумма неоплаченного вознаграждения непропорционально увеличивается.

Так, адвокат обратился в суд к заявителю Б.М.А. о взыскании неоплаченного гонорара по соглашению об оказании юридической помощи № 90/22 от 16 мая 2022 года, по которому адвокат на протяжении длительного времени в качестве профессионального представителя защищал интересы доверителя в суде по гражданскому спору. Это подразумевает, что адвокат располагал полной и достоверной информацией об объеме проведенной работы и деталях данного дела, ему не требовалось собирать дополнительную информацию или проводить изучение документов при последующем обращении в суд с иском к доверителю о взыскании неоплаченного вознаграждения. Сам по себе спор о взыскании неоплаченного вознаграждения при условии наличии соглашения и акта оказанной правовой помощи не относится, по мнению комиссии, к категории сложных для адвоката как профессионала в сфере права и не требует специальных знаний, в связи с чем привлечение адвокатом другого юриста М.Р.В., не обладающего статусом адвоката, для представления его интересов по спору с доверителем не было оправдано какой-либо объективной необходимостью, и было направлено исключительно на взыскание с доверителя дополнительных денежных средств.

Взыскание с доверителя расходов на представителя адвоката может также квалифицироваться как применение к доверителю адвокатом скрытых штрафных санкций за неисполнение условий соглашения об оказании юридической помощи. Комиссия полагает, что в рассматриваемом случае имеет место фактически создание со стороны адвоката схемы, при которой договорные и финансовые отношения адвоката и доверителя выводятся из сферы специального регулирования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Фактически доверитель в указанной ситуации лишается дополнительных гарантий, установленных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, в частности, в виде запрета адвокату в одностороннем порядке изменять условия соглашения об оказании юридической помощи в части размера вознаграждения, запрета устанавливать меры ответственности доверителя в виде договорной неустойки и т.д.

Также комиссия неоднократно ранее отмечала, что адвокат является более профессиональной стороной фидуциарного по правовой природе правоотношения по оказанию юридической помощи, условия соглашения об оказании юридической помощи всегда должны толковаться в пользу более уязвимой стороны – доверителя. В рассматриваемом случае комиссия полагает, что предъявление адвокатом как сильной стороной соглашения требований к доверителю об оплате дополнительных расходов в виде оплаты услуг представителя адвоката без установленной объективной необходимости в его привлечении приводит к ущемлению прав и законных интересов доверителя как слабой стороны соглашения.

В силу изложенного комиссия не может признать такую практику со стороны адвоката допустимой и квалифицирует подобные действия как нарушение со стороны адвоката М.А.В. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, направленное на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом, а также ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.М.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.М.А., которые выразились в том, что адвокат:

* при обращении с иском к доверителю о взыскании неоплаченного вознаграждения в сумме 20 000 руб. включил в цену иска судебные расходы на оплату услуг представителя адвоката М.Р.В. в сумме 30 000 руб., превышающей саму задолженность доверителя;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.